

Тест начат Суббота, 19 Февраль 2022, 10:19

Состояние Завершено

Завершен Суббота, 19 Февраль 2022, 12:32

Прошло времени 2 час. 13 мин.

Оценка 48,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Я считаю, что в данном случае можно рассматривать это как норму права, так как она регулирует отношения собственности, а именно переход права собственности от одного собственника к другому, а также права (право человека если что-то лежит на таком прилавке/видит яблоко на дереве взять это себе) и обязанность других, соответственно, этому не препятствовать. В данном случае мы можем говорить о таких признаках нормы права как нормативность (данная норма рассчитана на многократное применение), неперсонифицированность (то есть рассчитана на неопределенный круг лиц) и обеспеченность государством. Я считаю, что (так как в условиях не было ничего сказано, что данная норма содержится в каком-либо нормативно правовом акте), скорее всего, речь идет о правовом обычае.

2. В России нет подобных правовых норм. Мы можем применить в данном случае правила договора дарения (к случаю с прилавком). Либо можно сказать, что если продавец выставляет продукцию на прилавок göz hakkı, можно сказать, что он отказывается от права собственности на это вещь, вещь становится бесхозяйной, и присвоить ее может любой желающий.

В ситуации же с яблоней, применить это нельзя, так как право собственности на плоды принадлежит собственнику яблони, если он своими конклюдентными действиями не покажет, что отказался от них.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённом по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправят уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Так как в положении о конкурсе не были обговорены все существенные условия (например, не был указан порядок определения победителя, место и время объявления результатов и т.д.), договор считается незаключённым. Поэтому по сути происшедшая ситуация не создаёт для царя никаких юридических обязанностей. В данном случае для достижения поставленной цели можно объявить новый конкурс с обговоренными должным образом существенными условиями, соответственно, придумать такое задание, которое может выполнить только один (как нужно королю), установить критерии и сделать конкурс закрытым, направив предложение уже отобранным кандидатам (так как предыдущий конкурс был открытым с предварительной квалификацией). Останется только провести конкурс и определить победителя.

Также (если учитывать специфику взглядов, представленных в русских сказках) можно было сделать не конкурс, а публичное обещание награды. Тогда необходимо было бы обговорить гораздо меньше условий (кто обещает награду), чтобы договор считался заключённым. И отдать награду тому, кто выполнит задание быстрее всех.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 6,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

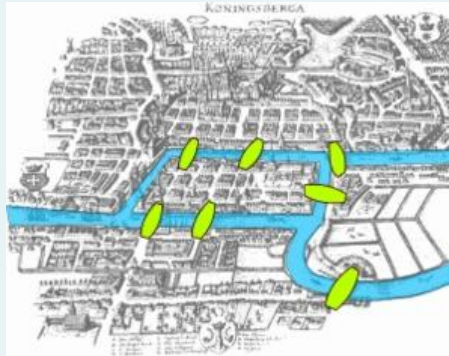


рис. №1

Как известно с точки зрения математики данная задача не имеет решения, однако если создать определенные правовые нормы, сделать это возможно, например:

1. Если правительство города Калининграда захочет, чтобы в их городе развивалась торговля они смогут придумать следующую норму: для всех жителей города проезд по мостам платный, где 1 проезд стоит, предположим 10 тугриков. Однако для купцов вводятся следующие льготы: первый проезд по мосту для въезда в город "не считается", тем самым купцам это будет выгодно. И, несмотря на то, что de facto они проедут по мостам 8 раз (то есть по одному мосту два раза) de jure будет значиться, что проездов было всего 7.
2. Возможен и другой вариант, также связанный с оплатой проезда. Можно установить что для целей сбора тугриков под одним проездом понимается проезд туда и обратно. Таким образом, если de facto мы проедем по 7 мостам 8 раз (то есть по одному мосту мы проедем два раза), de jure мы 6 раз проедем по половине моста и только 1 раз будет считаться полным проездом. То есть ни по одному мосту дважды мы не проедем.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 3,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
 2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
 3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?
1. Гражданин Иванов нарушил правила дорожного движения, и так как в Кодексе РФ об административных правонарушениях отсутствует понятие крайней необходимости данное деяние является противоправным. Суд правомерно отказал Иванову в обжаловании постановления, так как пропущен срок (10 суток)
- В данном случае жена Иванова может обратиться с гражданским иском, так как ей, вероятно, был нанес моральный вред и вред ее здоровью, и возмещению подлежит вред причиненный не только неправомерными, но и правомерными действиями должностных лиц.
2. Сотруднику ГИБДД не грозит ни уголовная, ни административная ответственность. Можно привлечь его к гражданско-правовой ответственности.
 3. Я считаю, что да, так как если жена бы умерла или потеряла бы ребенка (тяжкий вред здоровью), сотрудника ГИБДД можно было бы привлечь за препятствование оказанию медицинской помощи, так как ответственность по данному составу наступает именно в случае причинения тяжкого вреда здоровью или смерти.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Я считаю, что в данном случае гендиректор поступил неправомерно, так как непосредственной причиной увольнения послужила не эпидемия, а уменьшение прибыли и как следствие необходимость уменьшения расходов на персонал. По п. 7 ч. 1 ст. 83 обстоятельства должны быть такими, чтобы возможность продолжения работы объективно отсутствовала, чего мы не наблюдаем в данном случае.

2. Думаю, генеральный директор мог уволить их по своей инициативе по основанию "сокращение штата".

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, вызвавших в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

Краснощёкин неправомерно отказал в принятии заявления. В данном случае Краснощёкин обязан был принять заявление о преступлении, провести доследственную проверку, принять решение о возбуждении уголовного дела. Если необходимо, передать дело по подследственности. Помимо этого уже в ходе расследования он должен был провести следственные действия: допрос потерпевшего, освидетельствование потерпевшего, вероятно, назначить судебно-медицинскую экспертизу и иные по необходимости.

Правомерность действий Сидорова оценить труднее, так как имеется такое основание прекращения уголовного дела, как отсутствие события преступления (как сказано в задаче "получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах."). То есть, если Сидоров тщательно изучил акт судебно-медицинского освидетельствования, показания самого пострадавшего, и возможные записи с камер видеонаблюдения (так как нападение произошло возле подъезда, где часто бывают установлены камеры) и пришел к выводу, что событие преступления отсутствует его поведение правомерно. Однако исходя из условий, мы понимаем, что, скорее всего, он не предпринял всех необходимых действий для того, чтобы должным образом расследовать данное преступление, и сделал вывод, только потому что нет свидетелей и подозреваемых. Следовательно, поступил неправомерно.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

В данном случае Бондаренко нарушил договор займа, так как именно должник несет ответственность за исполнение обязательства надлежащему лицу. Брат Пономаренко очевидно, таким надлежащим лицом не являлся (ему не было уступлено требование, займодавец уведомил заемщика о премене места жительства и сообщил новый адрес, в договоре брат Пономаренко, исходя из условий задачи, не фигурировал). Именно поэтому Бондаренко и обязан вернуть Пономаренко сумму займа. При желании он также может взыскать с брата Пономаренко переданные деньги в качестве неосновательного обогащения.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

В данном случае Государственная Дума не обязана рассматривать данный законопроект, так как ни прокуроры субъектов, ни Генеральный прокурор не обладают правом законодательной инициативы на федеральном уровне. (Однако следует сказать, что прокуроры могут иметь право законодательной инициативы на уровне субъекта федерации, если это предусмотрено законом соответствующего субъекта). Поэтому с данным проектом могут ознакомиться, например, депутаты и, если они поддержат идею, могут использовать свое право законодательной инициативы и внести его для обязательного рассмотрения.

Вместе с тем данная инициатива не соответствует законодательству, так как противоречит Конституции Российской Федерации, в которой указано, что гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

В описанной ситуации имеются нарушения авторских прав, а именно права авторства и права на имя (неимущественные права), так как, исходя из условий задачи, мы понимаем, что стихотворение о чуде написано в соавторстве (Александр, Илья Сергеевич, Елена, Виктор и Андрей), так как все они проложили свой творческий труд для создания произведения (как сказано в условии "подавали идеи, обращали внимание на некоторые факты").

В данном случае Илье Сергеевичу следовало напомнить сыну, что произведение написано в соавторстве и в качестве авторов должны быть указаны все перечисленные мной авторы произведения.

Также Илья Сергеевич не имел права запрещать своему сыну опубликовывать произведения до достижения совершеннолетия (Так как в условии задачи используется слово позволили, возможно, Александр просил и раньше), так как несовершеннолетний может самостоятельно осуществлять свои авторские права с 14 лет.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Я считаю, что данная ситуация возможна в России.

2. Во-первых я читаю, что есть признаки состава участия в/организации деятельности экстремистской организации, так как партия была запрещена Конституционным судом Турции в 1998 так как была направлена на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. Вместе с тем в условии указано, что в "1999 в отношении лидера (то есть не бывшего лидера, а действующего) Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана". То есть он продолжал участвовать (а возможно и руководить) запрещенной организацией. Так как поводы в задаче не указаны, им может стать, например, сообщение о преступлении, полученное из иных источников. Основание - подтвержденное продолжение участия в деятельности такой запрещенной организации.

Во-вторых мошенничество, так как политическая партия занималась экстремистской деятельностью под видом правомерной деятельности и тем самым ввела в заблуждение государственные органы для получения грантов. Повод - обращение казначейства в следственные органы (заявление о преступлении). Основание - наличие в действиях руководства партии признака состава преступления

В-третьих, подделка финансовой отчетности. Повод - обращение казначейства и данные проверки. Основание - наличие признаков состава преступления.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

С теоретической точки зрения, внести к качестве изменений в Уголовно-процессуальный кодекс возможно прокатически все, что угодно, если будет соблюдена процедура принятия закона (вспомним про так называемый "запрет скрытых поправок"). Однако, в условиях современного законодательства представить себе такие изменения достаточно трудно. В нашей правовой системе присутствует стадия доследственной проверки, на которой выясняется вопрос, присутствует ли в деянии признаки преступления (то есть основание для возбуждения уголовного дела). В связи с чем существуют две модели возбуждения уголовного дела при наличии таких обстоятельств: *in rem* (в отношении определенных обстоятельств, при отсутствии подозреваемого) и *in personam* (в отношении лица, подозреваемого в совершении определенного преступления). В случае, если у нас отсутствуют и признаки преступления и подозреваемый, на сегодняшний день возбудить уголовное дело невозможно. Если внесут изменения это можно будет сделать. Однако далее происходит стадия предварительного расследования, на которой устанавливается основание для привлечения к уголовной ответственности (состав преступления). Затем дело передается прокурору, который оценивает доказательства, а далее в суд. Таким образом, в случае возбуждения уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления, если далее эти обстоятельства не будут установлены, дело просто придется прекратить. Это создаст лишнюю нагрузку на следователей и снизит эффективность расследования других уголовных дел. Я также считаю, что такие потенциальные поправки противоречат существу Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства, так как главной целью данных отраслей является защита общества от уже совершенного преступления, при этом необходимо учитывать и непоименованный принцип экономии уголовной репрессии, который говорит о том, что уголовно-правовое преследование можно применять только в необходимых случаях, данные поправки не учитывают этого. Также, возможно, такие поправки могут стать источником злоупотреблений, так как даже дело, которое не дошло до суда (а исходя из вышеназванных причин очень маловероятно, что дела, которые станут легче фальсифицировать дойдут до суда, впрочем, как и сейчас), но тем не менее может повлечь негативные последствия для гражданина (так как именованы так называемые нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела).

Также стоит сказать и про возбуждение уголовных дел для "профилактики". Это также противоречит и принципу экономии уголовной репрессии и принципу целесообразности уголовной ответственности. А также очень напоминает теорию "опасного состояния", которая была распространена в прошлом столетии в нашей стране. Данная теория - составляющая социологической школы уголовного права, говорит о том, что к человеку можно применять уголовную репрессию и в том случае, если он еще не совершил преступления, но потенциально может совершить. Очевидно, что это открывает большое поле для злоупотреблений, так как совершенно неясно, кто будет решать, какой человек может совершить преступление, а какой нет.

Таким образом, конечно, внести поправки можно, но это будет противоречить существу уголовного и уголовно-процессуального права, правам человека, а также может снизить эффективность расследования уголовных дел и создать большую возможность для злоупотреблений.